

College:

RM 118 beoogt antwoorden te geven op onze vragen over de bomenkap bij het AVA-terrein. We hebben deze vragen gesteld op 28 augustus, de antwoorden kwam op 18 september. Ondanks de lange beantwoordingstijd komt de indruk naar boven dat er nogal onzorgvuldig haastwerk is geleverd. De Rm zit vol taalfouten, er staan inhoudelijke fouten in en op een aantal vragen wordt geen antwoord gegeven.

Twee voorbeelden meteen in de eerste zin:

- Er staat Het 'vellen van 9 eiken langs de parallel weg' . Het waren geen 9 maar 10 eiken en er is geen paralelweg, maar een fietspad;

Ik voel me niet serieus genomen door zo'n RM, maar daar wil ik het verder niet over hebben.

Wel over de **procedure rond het kappen**. De RM is duidelijk: het ging om een illegale actie van de Provincie. Ik hoor van veel mensen dat ze boos zijn over de kap en dat het illegaal is gebeurd maakt het natuurlijk nog erger.

op mijn vraag hoe dit in de toekomst te voorkomen wordt kortweg geantwoord 'door beter te communiceren'. Dat lijkt me sowieso verstandig, maar is zo kort door de bocht dat ik graag meer wil weten over hoe die kap precies in zijn werk is gegaan. Men dient bij kap zorgvuldig te werken

1. zo moet er oa een schouwrapport worden opgesteld volgens onze kapverordening. Is deze door de provincie gemaakt en aan de gemeente ter controle overlegd?
2. Blijkbaar heeft de provincie de voorgenomen kap niet gemeld bij de gemeente; was dit niet verplicht, al was het alleen al om de verkeersveiligheid van fietsers tijdens de kap te garanderen?
3. Is er snel en adequaat door de gemeente opgereden nadat de kap bekend is geworden? Graag antwoord met een tijdlijn van de relevante gebeurtenissen zoals tijdstippen van begin kap, eerste melding, tijdstip waarop gemeente en politie aanwezig was op plaats delict, tijdstip waarop alle 10 bomen tegen de grond lagen?

Ik vroeg naar de basis, de onderbouwing van het aantal en aard van de **herplantplicht**. Er worden geen redenen gegeven voor die 33 eikjes die de provincie – deels ter genoegdoening – terug gaat plaatsen, (deels op een andere plek). Een simpele rekensom maakt duidelijk dat dat slechts ca 30% is van de biomassa die er stond. (oude: diameter 80 cm, omtrek 250 cm; stamdoorsnede-oppervlak 5030 cm². Nieuwe : diameter 8 cm, omtrek 25 cm, oppervlak 50 cm². Een factor 100 per boom dus.

4. Ons lijkt een strengere norm voor herplantplicht noodzakelijk. Wanneer gaat u dat regelen?
5. U stelt in de RM ook dat aangifte doen geen zin had 'omdat de gemeente bij een nieuwe aanvraag weer een kapvergunning zou worden afgegeven.' Dit is zeer te betwijfelen omdat inmiddels de gemeente oa een biodiversiteitsplan en een klimaatadaptatiestrategie heeft vastgesteld waarin het belang van bomen wordt benadrukt. Bent u het daarmee eens?

6. Boven gestelde vragen nodigen uit om de kapverordening grondig te herzien. Wanneer kunnen we een voorstel daartoe verwachten?

Dan de ventweg. De vergunning is in juni verleend. Zonder participatietraject, terwijl toen bekend was dat er serieuze bezwaren waren tegen de ventweg en er onderbouwd getwijfeld werd aan de noodzaak. Sterker: er werd verwacht dat de verkeersveiligheid grosso modo achter uit zou gaan.

U stelt in deze en ook vorige RM 202-2022 dat de veiligheid van fietsers nauwelijks in het geding zou zijn, nota bene omdat het gebruik van de paralelweg voor AVA-gebruikers **zeer beperkt is** . Als dat zo beperkt is, dan is er toch überhaupt geen reden om de aansluiting op de N318 te verwijderen?

Onze vragen:

7. Bent u bereid om de omgevingsvergunning in te trekken en te herzien, waarbij niet alleen omwonenden maar ook fietsers (bijv vertegenwoordigd door de fietsersbond) in een participatietraject worden betrokken?
8. Het lijkt me dat naast een omgevingsvergunning ook een verkeersbesluit voor de aanpassing noodzakelijk is. Kunt u uitleggen hoe en wanneer dit in zijn werk gaat?